



## OBSERVATORIO ECONÓMICO

Evolución de las tres provincias de la  
Región Leonesa durante el período  
autonómico

## AUTONOMÍA LEÓN 2021

V.02-022021

León, 27 de febrero de 2021

## ANTECEDENTES Y ARGUMENTOS

Proyecto León es un grupo de opinión, debate y pensamiento comprometido con la realidad leonesa. Nuestro colectivo se caracteriza por realizar propuestas constructivas desde 2008. La trayectoria del grupo y los contenidos elaborados pueden ser consultados en su página web.

En 2020 hemos elaborado un informe económico para una valoración global de la Región Leonesa y de las provincias de León, Zamora y Salamanca. Hemos ponderado la situación dentro de la autonomía, así como una comparación con el resto de provincias similares -en el caso de las provincias leonesas- y de las autonomías y regiones -en el caso de la Región Leonesa-. Finalmente, los miembros de Proyecto León hemos planteado la posibilidad de convertir esta evaluación en un observatorio económico anual: el **Observatorio Económico Autonomía León**.

Este análisis económico de León requiere revisar los tres pilares que definen la coyuntura de cualquier sociedad: **demografía, renta y empleo**. Cualquier otro parámetro económico que se mida tiene reflejo en todos o alguno de estos tres. En consecuencia, nos parece redundante e innecesariamente prolijo entrar al análisis de otras variables, cuando las conclusiones no lo requieren para su justificación.

Somos conscientes de que las grandes dimensiones de la provincia de León y la existencia de dos ámbitos liderados por las ciudades de León y Ponferrada, distantes 115 kms., aconsejan obtener datos de ambos espacios. Proyecto León constata la ausencia de fuentes para lograr medir los datos previstos, con la salvedad de los demográficos. Son estos los incorporados en la presente edición del **Observatorio Económico Autonomía León**.

## ANÁLISIS DEMOGRÁFICO

Nuestro examen de cómo ha evolucionado la población se basa en las tablas del padrón municipal del Instituto Nacional de Estadística (INE). Lamentablemente, ni en este parámetro ni en otros disponemos de cifras consolidadas de Ponferrada y su territorio adyacente, como segundo núcleo concentrador de población de la provincia.

Estas tablas proporcionan **la serie provincial 1986-2020**, que hemos utilizado para conocer la evolución. La situación actual en cada provincia leonesa se compara con **la de otras similares** ahora y hace 34 años, lo que facilita la valoración de lo experimentado por las provincias de la Región Leonesa.

ANÁLISIS DEMOGRÁFICO PROVINCIAL				
	Población 1986	Población 2020	Diferencia 1986 – 2020 Datos relativos (%)	Evolución 1986 – 2020 Datos absolutos
<b>Total España</b>	<b>38.473.418</b>	<b>47.450.795</b>	<b>23,33%</b>	<b>8.977.377</b>
<b>COHORTE LEÓN</b>				
<b>31 Navarra</b>	515.900	661.197	28,16%	145.297
<b>39 Cantabria</b>	522.664	582.905	11,52%	60.241
<b>47 Valladolid</b>	491.093	520.649	6,01%	29.556
<b>24 León</b>	<b>530.983</b>	<b>456.439</b>	<b>-14,03%</b>	<b>-74.544</b>
<b>COHORTE SALAMANCA</b>				
<b>01 Araba/Álava</b>	267.728	333.940	24,73%	66.212
<b>26 La Rioja</b>	260.024	319.914	23,03%	59.890
<b>09 Burgos</b>	359.242	357.650	-0,44%	-1.592
<b>37 Salamanca</b>	<b>359.285</b>	<b>329.245</b>	<b>-8,36%</b>	<b>-30.040</b>
<b>COHORTE ZAMORA</b>				
<b>40 Segovia</b>	150.634	153.478	1,88%	2.844
<b>42 Soria</b>	97.734	88.884	-9,06%	-8.850
<b>05 Ávila</b>	181.917	157.664	-13,33%	-24.253
<b>34 Palencia</b>	189.433	160.321	-15,37%	-29.112
<b>49 Zamora</b>	<b>222.006</b>	<b>170.588</b>	<b>-23,16%</b>	<b>-51.418</b>

Tabla 01. Orden regresivo en función de la columna "Diferencia 1986-2020 – Datos relativos (%)

Como se aprecia, **las 3 provincias leonesas tienen el peor comportamiento en sus cohortes**. Son las de *evolución más desfavorable* en la autonomía y también respecto a otras provincias cercanas de tamaño similar. Abundando en ello, Zamora y León están entre las cuatro últimas provincias de España por su negativa evolución.

El desglose de la **provincia de León** distinguiendo entre el territorio del **Consejo Comarcal del Bierzo** a partir de los datos del INE queda como sigue:

ANÁLISIS DEMOGRÁFICO DE LA PROVINCIA DE LEÓN				
	Población 1986	Población 2020	Diferencia 1986 – 2020 Datos relativos (%)	Evolución 1986 – 2020 Datos absolutos
León	530.983	456.439	-14,03%	-74.544
Consejo Comarcal del Bierzo	143.668	122.394	-14,81%	-21.274
Resto de León	387.315	334.045	-13,75%	-53.270

Tabla 02. Orden regresivo en función de la columna "Diferencia 1986-2020 – Datos relativos (%)

Observamos que hay una **diferencia aproximada de un punto** en la evolución de la población correspondiente a los **municipios del CCB** (creado en 1991) y el **resto de la provincia de León** durante los últimos 34 años.

Igualmente establecemos **la comparativa autonómica y regional**, encabezada por el dato nacional, en la que exponemos la posición de Castilla y León, de la Región Leonesa (3 provincias) y la Región Castellana (6 provincias).

La comparativa entre las demografías autonómicas y regionales es la siguiente:

(Completa en la página siguiente).

**ANÁLISIS DEMOGRÁFICO AUTONÓMICO Y REGIONAL**

	Población 1986	Población 2020	Diferencia 1986 – 2020 Datos relativos (%)	Evolución 1986 – 2020 Datos absolutos
<b>Total España</b>	<b>38.473.418</b>	<b>47.450.795</b>	<b>23,33%</b>	<b>8.977.377</b>
04 Islas Baleares	680.933	1.171.543	72,05%	490.610
19 Melilla	52.388	87.076	66,21%	34.688
14 Región de Murcia	1.006.788	1.511.251	50,11%	504.463
05 Canarias	1.466.391	2.175.852	48,38%	709.461
13 Comunidad de Madrid	4.780.572	6.779.888	41,82%	1.999.316
10 Comunidad Valenciana	3.732.682	5.057.353	35,49%	1.324.671
09 Cataluña	5.978.638	7.780.479	30,14%	1.801.841
18 Ceuta	65.151	84.202	29,24%	19.051
15 Navarra	515.900	661.197	28,16%	145.297
01 Andalucía	6.789.772	8.464.411	24,66%	1.674.639
17 La Rioja	260.024	319.914	23,03%	59.890
08 Castilla - La Mancha	1.675.715	2.045.221	22,05%	369.506
02 Aragón	1.184.295	1.329.391	12,25%	145.096
06 Cantabria	522.664	582.905	11,52%	60.241
16 País Vasco	2.136.100	2.220.504	3,95%	84.404
11 Extremadura	1.086.420	1.063.987	-2,06%	-22.433
<b>Región Castellana (6 prov.)</b>	<b>1.470.053</b>	<b>1.438.646</b>	<b>-2,13%</b>	<b>-31.407</b>
12 Galicia	2.844.472	2.701.819	-5,01%	-142.653
<b>07 Castilla y León</b>	<b>2.582.327</b>	<b>2.394.918</b>	<b>-7,26%</b>	<b>-187.409</b>
03 Asturias, Principado de	1.112.186	1.018.784	-8,40%	-93.402
<b>Región Leonesa (3 prov.)</b>	<b>1.112.274</b>	<b>956.272</b>	<b>-14,03%</b>	<b>-156.002</b>

Tabla 03. Orden regresivo en función de la columna "Diferencia 1986-2020 - Datos relativos (%)"

Se aprecia cómo la mala evolución global de Castilla y León se explica por el desplome poblacional de la Región Leonesa. La situación de León es de extrema gravedad y requiere medidas de Estado. El comportamiento de aguda disimetría entre León y Castilla denota el fracaso en la gestión de la Junta de Castilla y León en términos del equilibrio constitucional y estatutario obligados. La gravedad de la situación creada pone en evidencia la inviabilidad de esta comunidad autónoma, entidad territorial fallida ante los objetivos con los que se creó.

Se requieren transformaciones de hondo calado que impliquen cambios estructurales en la administración de las competencias autonómicas. Es así porque son éstas las que más impacto tienen sobre el parámetro poblacional. En conclusión, bajo el punto de vista demográfico, la comunidad de Castilla y León es una autonomía fallida para la Región Leonesa.

## ANÁLISIS DEL EMPLEO

Abordamos la evolución y estado actual del empleo leonés sirviéndonos de dos herramientas estadísticas. La primera es la **cifra media mensual de cotizantes** que publica la Seguridad Social. Disponemos de los datos mensualizados entre 1999 y 2021, lo que refleja la evolución del empleo formal, el declarado fiscalmente.

La segunda herramienta utilizada es la **Encuesta de Población Activa (EPA)** que realiza el Instituto Nacional de Estadística. En este caso disponemos de los datos desde 1982 hasta 2020 (tercer trimestre). Recogemos de sus tablas la Población Activa Ocupada, es decir, las personas que declaran trabajar, tanto en la economía declarada como en la sumergida.

La EPA se basa en un criterio subjetivo, como son las encuestas, y depende, por tanto, del criterio del encuestado. Aunque se sucedieron cambios metodológicos en la EPA a lo largo de los años, por fuerza han de afectar a todos los datos provinciales. Globalmente consideramos los trabajadores ocupados detectados en la EPA como un indicador valioso del mercado laboral y sus cambios.

Utilizaremos el sistema comparativo en cohortes provinciales y la comparativa entre autonomías y regiones, como en el capítulo anterior. Comenzamos con esta tabla de **cotizantes a la Seguridad Social**.

(Completa en la página siguiente).

**ANÁLISIS DEL EMPLEO PROVINCIAL  
COTIZANTES A LA SEGURIDAD SOCIAL**

	Enero 1999	Enero 2021	Diferencia 1999-2021 (%)	Evolución 1999-2021 Absoluto
<b>COHORTE LEÓN</b>				
31 Navarra	203.652	284.423	39,66%	80.771
47 Valladolid	163.271	212.932	30,41%	49.661
39 Cantabria	164.188	212.769	29,59%	48.581
<b>24 León</b>	<b>141.882</b>	<b>154.875</b>	<b>9,16%</b>	<b>12.993</b>
<b>COHORTE SALAMANCA</b>				
26 La Rioja	96.281	127.341	32,26%	31.060
01 Álava	121.526	154.919	27,48%	33.393
<b>37 Salamanca</b>	<b>96.506</b>	<b>117.375</b>	<b>21,62%</b>	<b>20.869</b>
09 Burgos	122.488	142.353	16,22%	19.865
<b>COHORTE ZAMORA</b>				
40 Segovia	46.747	59.658	27,62%	12.911
42 Soria	32.446	38.429	18,44%	5.983
34 Palencia	53.620	62.120	15,85%	8.500
05 Ávila	46.632	51.980	11,47%	5.348
<b>49 Zamora</b>	<b>51.472</b>	<b>56.187</b>	<b>9,16%</b>	<b>4.715</b>

Tabla 04. Orden regresivo en función de la columna "Diferencia 1999-2021 - (%)"

La evolución de las provincias leonesas en términos de **empleo** es claramente **la peor en sus cohortes en León y en Zamora**, tanto en porcentaje como en valor absoluto. La trayectoria en Salamanca es porcentualmente algo mejor que la de Burgos, pero no en términos absolutos, puesto que la provincia castellana incorporó unos mil empleos más. Salamanca, en conclusión, presenta un diagnóstico negativo, con la menor cifra de nuevos empleos de su cohorte.

Los resultados, por autonomías y regiones, de cotizantes a la Seguridad Social son igualmente esclarecedores:

**ANÁLISIS DEL EMPLEO AUTONÓMICO Y REGIONAL  
COTIZANTES A LA SEGURIDAD SOCIAL**

	Enero 1999	Enero 2021	Diferencia 1999 – 2021 (%)	Evolución 1999 – 2021 Absoluto
<b>Total España</b>	<b>13.833.883</b>	<b>18.829.480</b>	<b>36,11%</b>	<b>4.995.597</b>
<b>19 Melilla</b>	13.595	23.543	73,17%	9.948
<b>18 Ceuta</b>	13.888	21.799	56,96%	7.911
<b>13 Madrid</b>	2.062.051	3.198.351	55,10%	1.136.300
<b>14 Región de Murcia</b>	371.153	587.684	58,34%	216.531
<b>08 Castilla-La Mancha</b>	492.015	705.213	43,33%	213.198
<b>01 Andalucía</b>	2.177.054	3.099.107	42,55%	922.053
<b>04 Islas Baleares</b>	294.271	412.115	40,04%	117.844
<b>15 Navarra</b>	203.652	284.423	39,66%	80.771
<b>10 Comunidad Valenciana</b>	1.418.956	1.899.668	33,88%	480.712
<b>17 La Rioja</b>	96.281	127.341	32,26%	31.060
<b>05 Canarias</b>	584.164	769.335	31,70%	185.171
<b>09 Cataluña</b>	2.545.192	3.346.891	31,50%	801.699
<b>02 Aragón</b>	427.696	560.655	31,09%	132.959
<b>06 Cantabria</b>	164.188	212.769	29,59%	48.581
<b>16 País Vasco</b>	755.235	950.884	25,91%	195.649
<b>Región Castellana (6 prov.)</b>	<b>465.204</b>	<b>567.473</b>	<b>21,98%</b>	<b>102.269</b>
<b>11 Extremadura</b>	317.750	385.430	21,30%	67.680
<b>12 Galicia</b>	824.890	992.338	20,30%	167.448
<b>07 Castilla y León</b>	<b>755.064</b>	<b>895.910</b>	<b>18,65%</b>	<b>140.846</b>
<b>Región Leonesa (3 prov.)</b>	<b>289.860</b>	<b>328.437</b>	<b>13,30%</b>	<b>38.577</b>
<b>03 Asturias</b>	316.788	356.025	12,39%	39.237

Tabla 05. Orden regresivo en función de la columna "Diferencia 1999-2021 - (%)"

Como se aprecia, los resultados que sitúan **penúltima a la autonomía de Castilla y León se deben a la mala evolución de la Región Leonesa**, cuya población activa creció al ritmo de Asturias. Hay que recordar que el Principado sufrió las crisis: naval, siderúrgica, de la minería del carbón, pesquera y láctea. La **Región Leonesa** **atravesó exclusivamente 2 de esas 5 crisis**



**sectoriales**, la minera y la láctea, pero los resultados son tan deplorables como los de la comunidad norteña.

En cuanto a la estadística de la **Población Activa Ocupada**, resulta especialmente significativa, ya que recoge el periodo de la España autonómica en su integridad. Obtenemos esta comparativa de datos:

POBLACIÓN ACTIVA OCUPADA PROVINCIAL				
	1982 – 3T	2020 – 3T	Diferencia 1982 – 2020 (%)	Evolución 1982 – 2020 Absoluto
<b>COHORTE LEÓN</b>				
31 Navarra	148.400	279.400	88,27%	131.000
47 Valladolid	129.500	219.700	69,65%	90.200
39 Cantabria	156.000	240.900	54,42%	84.900
<b>24 León</b>	<b>177.300</b>	<b>170.500</b>	<b>-3,83%</b>	<b>-6.800</b>
<b>COHORTE SALAMANCA</b>				
26 Rioja, La	79.800	136.500	71,05%	56.700
01 Araba/Álava	84.800	138.300	63,09%	53.500
<b>37 Salamanca</b>	<b>86.100</b>	<b>126.200</b>	<b>46,57%</b>	<b>40.100</b>
09 Burgos	104.500	151.400	44,88%	46.900
<b>COHORTE ZAMORA</b>				
42 Soria	25.500	40.900	60,39%	15.400
40 Segovia	44.300	70.200	58,46%	25.900
34 Palencia	45.300	62.800	38,63%	17.500
05 Ávila	46.500	63.300	36,12%	16.800
<b>49 Zamora</b>	<b>62.900</b>	<b>65.900</b>	<b>4,77%</b>	<b>3.000</b>

Tabla 06. Orden regresivo en función de la columna "Diferencia 1982-2020 - (%)"

Los **guarismos de León y Zamora están entre los peores de España** y, además, no guardan correlación alguna con los de provincias similares. Salamanca cuenta con un porcentaje ligeramente superior, pero el dato absoluto registra una creación de empleo inferior en 6.500 puestos de trabajo a la de Burgos y de 11.000 respecto a Álava, provincia ésta que partía de una dimensión similar.

La consolidación de los datos **autonómicos y regionales** de la EPA arroja esta **Población Activa Ocupada** y evidencia los desiguales resultados entre las provincias leonesas y las castellanas:

POBLACIÓN ACTIVA OCUPADA AUTONÓMICA Y REGIONAL				
	1982 – 3T	2020 – 3T	Diferencia 1982-2020 (%)	Evolución 1982-2020 Absoluto
<b>Total España</b>	10.894.900	19.176.900	76,02%	8.282.000
<b>Región Castellana (6 prov.)</b>	395.600	608.200	53,74%	212.600
<b>07 Castilla y León</b>	748.400	970.800	29,72%	222.400
<b>Región Leonesa (3 prov.)</b>	326.300	362.600	11,12%	36.300

Tabla 07. Orden regresivo en función de la columna “Diferencia 1982-2020 - (%)”

En la Encuesta de Población Activa se demuestra cómo **el declive demográfico tiene una conexión directa con el declive del empleo**. Cuando en la economía formal de un país trabajan más personas cada vez, si -al contrario- el empleo no aumenta en una de sus regiones, la población de ésta se desploma. Una vez más, en este análisis, **abruma la diferencia entre los resultados de las regiones leonesa y castellana, bajo el mismo gobierno autonómico**. Esta realidad denota fracaso administrativo, carencia de equilibrio y parcialidad continuadas. Nos encontramos ante un problema de Estado por su disparatada dimensión, que escapa a soluciones coyunturales.

## ANÁLISIS DE LA RENTA

Hasta hace unos años se empleaba la medida de la Renta per Cápita para diagnosticar el poder adquisitivo de los ciudadanos en las diferentes autonomías y regiones. La armonización estadística dentro de la Unión Europea conllevó abandonar este sistema de cálculo para acudir a los de Producto Interior Bruto per Cápita y Valor Añadido Bruto per Cápita.

El hecho de que estos cambios sean recientes nos permite disponer de datos solo desde el año 2000. La Contabilidad Nacional de España (INE y EUROSTAT) da su último dato de la serie para 2018 en el caso del Producto Interior Bruto y de 2017 para el Valor Añadido Bruto. Por esta causa no podemos extraer muchas conclusiones sobre la evolución y nos fijaremos sobre todo en el PIB per cápita, que aporta una visión algo más amplia.

En esta tabla comparamos el **PIB per cápita** con la media nacional tanto de 2000 como de 2018 (previsión) y podemos ver qué grado de convergencia hay entre provincias.

PIB PER CÁPITA PROVINCIAL				
	2000 Renta media nacional	2000 Referencia 100%	2018 PREVIS. Referencia 100%	2018 PREVIS. Renta media nacional
<b>Total Nacional</b>	<b>15.975 €</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>25.771 €</b>
<b>COHORTE LEÓN</b>				
31 Navarra	20.322 €	127,21%	120,39%	31.026 €
47 Valladolid	16.056 €	100,51%	104,28%	26.901 €
39 Cantabria	14.934 €	93,48%	91,75%	23.646 €
<b>24 León</b>	<b>13.161 €</b>	<b>82,38%</b>	<b>83,73%</b>	<b>21.579 €</b>
<b>COHORTE SALAMANCA</b>				
01 Araba/Álava	22.101	138,35%	141,26%	36.404
09 Burgos	17.709	110,85%	114,75%	29.571
26 La Rioja	17.854	111,76%	106,64%	27.482
<b>37 Salamanca</b>	<b>12.652</b>	<b>79,20%</b>	<b>82,21%</b>	<b>21.187</b>
<b>COHORTE ZAMORA</b>				
34 Palencia	14.549	91,07%	106,11%	27.346
42 Soria	15.797	98,89%	103,32%	26.626
40 Segovia	15.889	99,46%	86,19%	22.212
05 Ávila	12.597	78,85%	79,25%	20.423
<b>49 Zamora</b>	<b>11.146</b>	<b>69,77%</b>	<b>76,88%</b>	<b>19.813</b>

Tabla 08. Orden regresivo en función de la columna "2018 – Referencia 100%" que muestra porcentualmente la diferencia en Producto Interior Bruto per Cápita por provincias en el año 2018, respecto al total nacional (100%) en el mismo año.

En el caso de la provincia de **León**, cuya **renta relativa apenas crece**, se observa cómo diverge de la de **Valladolid**, cuya **renta relativa aumenta**. La renta de los leoneses es un 20% inferior a la de los vallisoletanos. Tampoco León aproxima sustancialmente su renta a las provincias que eran similares al inicio de la andadura autonómica.

Por su parte, **Salamanca** no reduce su diferencia con la media nacional con firmeza y **la renta de un burgalés es un 30% superior**. La mejora experimentada en su nivel de renta es residual, si consideramos el abultado desfase de Salamanca con la media española.

Solo Ávila ha evolucionado con poca diferencia respecto al nivel de Zamora en la producción bruta per cápita, aunque se mantiene por encima. El resto de provincias castellanas en su cohorte y en **el resto de comparativas tienen niveles de renta netamente superiores a la provincia leonesa de Zamora**. Se da el caso de que las tres provincias leonesas tienen un nivel de renta similar y muy bajo, alejado de la media nacional.

Para aproximarnos a los datos **autonómicos y regionalizados** debemos tener en cuenta que la diferencia entre la Región Leonesa y la Región Castellana no mejora lo anteriormente visto en los análisis de la demografía y el empleo. **La Región Castellana se encuentra en el mismo nivel de renta de la media española, mientras que la Región Leonesa está un 20% por debajo.**

**Esto incide directamente sobre las posibilidades de captar fondos de cohesión.** La Región Leonesa ha permanecido en niveles de renta que permitían captar abundantes fondos de cohesión a los que la Región Castellana no tendría acceso por su alto nivel de renta. Sin embargo, la Junta de Castilla y León no ha evidenciado esa diferencia entre las dos regiones. De esta manera los fondos europeos se captaron gracias a la pobreza de la Región Leonesa, pero fueron aplicados en todas las provincias de la autonomía, incluyendo aquellas que superaban la media española de renta. Este artificio supone de facto un fraude de ley y un perjuicio deliberado a los leoneses. Más allá de otros juicios de valor, la actuación de la Junta de Castilla y León es éticamente reprobable y puede que jurídicamente punible.

Pasamos a visualizar la tabla **autonómica y regional de Producto Interior Bruto per cápita**.

(Completa en la página siguiente).

**PIB PER CÁPITA AUTONÓMICO Y REGIONAL**

	2000 Renta media nacional	2000 Referencia 100%	2018 previsión Referencia 100%	2018 previsión Renta media nacional
<b>Total Nacional</b>	<b>15.975</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>25.771</b>
Madrid	21.380	133,83%	136,16%	35.091
País Vasco	19.580	122,57%	128,67%	33.159
Navarra	20.322	127,21%	120,39%	31.026
Cataluña	19.442	121,70%	118,40%	30.514
Aragón	16.716	104,64%	108,68%	28.007
Islas Baleares	20.094	125,78%	108,14%	27.870
La Rioja	17.854	111,76%	106,64%	27.482
<b>Región castellana (6 prov.)</b>	<b>15.866</b>	<b>99,32%</b>	<b>102,34%</b>	<b>26.374</b>
<b>Castilla y León</b>	<b>14.474</b>	<b>90,60%</b>	<b>94,14%</b>	<b>24.261</b>
Cantabria	14.934	93,48%	91,75%	23.646
Galicia	12.399	77,62%	89,76%	23.133
Asturias	13.418	83,99%	88,12%	22.709
Comunidad Valenciana	15.230	95,34%	87,66%	22.592
Región de Murcia	13.364	83,66%	81,85%	21.094
Canarias	15.622	97,79%	81,25%	20.940
<b>Región Leonesa (3 prov.)</b>	<b>12.615</b>	<b>78,97%</b>	<b>81,98%</b>	<b>21.127</b>
Castilla – La Mancha	12.448	77,92%	79,36%	20.451
Ceuta	14.334	89,73%	78,58%	20.251
Andalucía	11.856	74,22%	74,18%	19.118
Extremadura	10.149	63,53%	73,05%	18.827
Melilla	14.122	88,40%	72,56%	18.700

Tabla 09. Orden regresivo en función de la columna “2018 – Referencia 100%” que muestra porcentualmente la diferencia en Producto Interior Bruto per Cápita por autonomías y regiones en el año 2018, respecto al total nacional (100%) en el mismo año.

La tabla de PIB per cápita muestra que la **Región Castellana** se sitúa en el grupo de **autonomías ricas** de España y la **Región Leonesa** está entre las **autonomías pobres**, por lo que la media autonómica de Castilla y León no representa a ninguna provincia de su territorio. **Es un artificio estadístico.**

Creemos que extendernos sobre las tablas de Valor Añadido Bruto no aporta conclusiones nuevas. Su rango temporal en la Contabilidad Nacional de España solo abarca el periodo de 2000 a 2018 y este último año solo como previsión. Incluso en esta breve tabla la Región Leonesa pierde peso relativo en la autonomía respecto a la Región Castellana.

## CONCLUSIONES

De todo lo expuesto se concluye que **la Región Leonesa se ha debilitado durante el periodo autonómico bajo la administración de la Junta de Castilla y León, en contraste con la favorable evolución de la Región Castellana.** La divergencia socio-económica de ambas regiones incumple los preceptos de equilibrio socioeconómico establecidos en el Estatuto de Autonomía y, fundamentalmente, en la Constitución Española.

Para obtener una clasificación que aporte una visión global, hemos tomado los valores de las nueve provincias de la autonomía. Como se ve en la tabla final, se les asigna su ordinal, correspondiente a la clasificación en cada capítulo, y se suma en un cómputo general cada uno de sus puestos en el escalafón. Considerada la agrupación regional, presentan un alto grado de divergencia:

CLASIFICACIÓN GENERAL POR REGIONES								
	2020-1986 Demografía		2020-1982 Empleo		2018 previsión Renta		Suma Puesto	Posición General
	Valor (%)	Puesto	Valor (%)	Puesto	PIB per cápita	Puesto	Total	Puesto
Región castellana	-2,13%	1	53,74%	1	102,34%	1	3	1º
Región leonesa	-14,03%	2	11,12%	2	81,98%	2	6	2º

Tabla 10. Posición de las dos regiones respecto a los valores analizados: demografía, empleo y renta. La Región Castellana obtiene una mayor puntuación. Su evolución ha sido mejor en los tres parámetros que la de la Región Leonesa.

El detalle provincial delata que hay un caso puntual en la Región Castellana, el de Ávila, que es su extremo inferior en términos de prosperidad, cerca de Palencia. Ese extremo inferior se compara al superior de la Región Leonesa: Salamanca.

**CLASIFICACIÓN GENERAL POR PROVINCIAS DE LA AUTONOMÍA DE CASTILLA Y LEÓN**

	2020-1986 Demografía		2020-1982 Empleo		2018 previsión Renta		Suma Puesto	Posición General
	Valor (%)	Puesto	Valor (%)	Puesto	Pib per cápita	Puesto	Total	Puesto
Valladolid	6,01%	1	69,65%	1	104,28%	3	5	1º
Burgos	-0,44%	3	44,88%	5	114,75%	1	9	2º
Segovia	1,88%	2	58,46%	3	86,19%	5	10	3º
Soria	-9,06%	5	60,39%	2	103,32%	4	11	4º
<b>Salamanca</b>	<b>-8,36%</b>	<b>4</b>	<b>46,57%</b>	<b>4</b>	<b>82,21%</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>5º</b>
Palencia	-15,37%	8	38,63%	6	106,11%	2	16	6º
Ávila	-13,33%	6	36,12%	7	79,25%	8	21	7º
<b>León</b>	<b>-14,03%</b>	<b>7</b>	<b>-3,83%</b>	<b>9</b>	<b>83,73%</b>	<b>6</b>	<b>22</b>	<b>8º</b>
<b>Zamora</b>	<b>-23,16%</b>	<b>9</b>	<b>4,77%</b>	<b>8</b>	<b>76,88%</b>	<b>9</b>	<b>26</b>	<b>9º</b>

Tabla 11. Posición de las provincias de la autonomía respecto a los valores analizados: demografía, empleo y renta.

Se asigna un Puesto en función del Valor (%) obtenido en cada tabla. La Suma de los Puestos indica cómo ha evolucionado cada provincia en función de los tres parámetros analizados.

La Posición General indica de forma ordenada la posición que ocupa cada provincia dentro de la autonomía.

## VALORACIÓN Y PROPUESTA DE SOLUCIONES

Los casos de León y Zamora deben constituir una emergencia nacional. Son datos tan desfavorables y desconectados de la marcha general del país y de la autonomía que requieren un tratamiento individualizado. Por estas razones Proyecto León valora que, a corto plazo, la mejor solución es la configuración inmediata de dos nuevas autonomías conformadas en torno a las dos regiones históricas y culturales. **La supresión de la Junta de Castilla y León tras estos resultados injustificables es un imperativo de gestión pública**. El final de la institución fallida que representa la Junta de Castilla y León debe servir para desarrollar nuevas estructuras eficaces y modernas que no vuelvan a repetir los mismos errores que su predecesora.

En el mes de diciembre de 2019 y posteriores ha surgido un progresivo interés, que se ha convertido en general, por formular soluciones a la grave situación económica que adolece León. Esta inquietud social se ha manifestado en una masiva petición de respuestas que, antes de la crisis sanitaria, apuntaba dos caminos posibles:

1. La creación de **una mesa multipartita** específica para León, la llamada “Mesa por León”, constituida el 3 de marzo de 2020. Para ello no se produjo la invitación a participar a los tres principales Ayuntamientos de la provincia (León, Ponferrada y San Andrés del Rabanedo), lo que dejaba su efectividad mermada de partida. Los poderes públicos participantes (Gobierno Central, Junta de Castilla y León, Diputación de León, patronal y sindicatos) se comprometían a ejecutar un plan adicional sobre su actividad ordinaria que permitiera revertir la situación económica de la provincia. La ejecución de este plan tendría carácter de “urgencia”, pero se dilataba su efecto, al menos, hasta los 10 años vista. Se supone que la acción de la Mesa no cesaría hasta cambiar el cuadro económico de León porque, de lo contrario, no tendría sentido su existencia.

Un año después la Mesa por León carece de personal, presupuesto, proyectos, ritmo de trabajo. La Mesa por León no es ya una expectativa seria de solución ni siquiera parcial. Además, tampoco se compromete a medir los resultados. Si no se miden los resultados, mal se puede alcanzar el objetivo de revertir el declive de la provincia.

En consecuencia, la Mesa no implicaba la resolución definitiva del problema del declive de León como objetivo final. Por añadidura, la Mesa venía a resolver gestiones que la autonomía tendría que haber realizado de oficio en los últimos 35 años, pero que ni hizo, ni hace actualmente, ni tiene intención de hacer en el futuro, como se ha comprobado.

Durante el confinamiento causado por la Covid-19, el vicepresidente de la Junta de Castilla y León, Francisco Igea, del partido Ciudadanos, ha hecho unas declaraciones recogidas en el diario digital Leonoticias.com el miércoles 22 de abril de 2020, en cuyo subtítulo se puede leer: “La Junta descarta un plan concreto para León o la Región Leonesa tras la caída en el padrón, asegurando que las medidas se adoptarán «para todas las provincias»”.



El 1 de octubre de 2020, después de reunida de nuevo la mesa en Villablino dos días antes –el 29 de septiembre–, el titular que acompaña la noticia aparecida en el mismo medio es la siguiente: “FELE critica que Javier Izquierdo «se levantó de la Mesa por León cuando tocó hablar de inversión»” (Javier Izquierdo es Delegado del Gobierno en Castilla y León). Resumido: la “Mesa por León” es una maniobra de distracción para intentar que la protesta social se diluya.

El 20 de enero de 2021, casi 11 meses después de la primera reunión, se reunía la Mesa por León sin propuesta alguna todavía, sin compromisos concretos y sin agenda futura. La Mesa por León impide así que se acometan de raíz los graves problemas de fondo que provocaron que la provincia de León y la Región Leonesa se encuentren en una situación crítica.

Por último, tampoco se activan los mecanismos del Estatuto de Autonomía previstos para estos casos de emergencia a pesar de que se ha pedido en sede parlamentaria: el Fondo de Compensación Interregional y el Plan Plurianual de Convergencia Interior. Por lo tanto, la Junta de Castilla y León no tiene la voluntad de combatir el declive de la provincia de León ni de la Región Leonesa. La Junta de Castilla y León es una institución que gestiona una autonomía fallida que debe ser disuelta y de la que, en todo caso, se debe desligar a la provincia leonesa y a la Región Leonesa.

2. El segundo camino, el único capaz de acabar con el grave perjuicio a los ciudadanos leoneses, es el inicio de un proceso para la creación de una **Autonomía Leonesa** que garantice varios **elementos clave** de la recuperación que en la actual situación no están garantizados:
  - a. La recepción en el territorio leonés de todos los **fondos que correspondan** por sus parámetros de población y territorio **según la LOFCA** (Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas), recursos que en la actualidad llegan solo parcialmente. Por esa causa estimamos que León sufre un prolongado déficit de gasto público desde la creación de esta autonomía hace 38 años. Esta es una de las causas fundamentales del declive de León y de la Región Leonesa.
  - b. La **medición de la evolución económica de León** mediante un sistema econométrico innovador y eficaz, que incluya la **creación de una NUTS 2** (unidad de control estadístico en la UE) **para la Región Leonesa y de una NUTS 3** específica del nodo de **Ponferrada** y su zona de influencia en la Unión Europea.
  - c. La **gestión de todos los recursos de la futura autonomía adaptados plenamente a las características leonesas**: terrenos comunales, estructuras concejiles, menor tamaño medio de la empresa promedio, fuerte impacto de la orografía montañosa, comarcalización pronunciada, importantes recursos hídricos, sistema de ocupación del territorio diseminado, producción alimentaria superdiversificada, concentración de

espacios naturales de alto valor ecológico, importante sector hostelero, gran extensión de montes y bosques, gran potencial en sector de áridos, roca y extractivo, etc.

- d. La incorporación de **empleados públicos expertos en el territorio leonés** y sus peculiaridades, lo que garantizará la adecuada y favorable redacción de leyes y reglamentos, así como su aplicación adaptada a la idiosincrasia del territorio.
- e. La **descentralización de los recursos hacia las demarcaciones territoriales** de la nueva autonomía.
- f. La **captación de fondos de cohesión para la Región Leonesa** dada su distancia a la media europea en términos de renta, cuestión que quedó oculta tras la mezcla con las provincias castellanas, que gozan de rentas más altas.

Estimamos que la suma de estas medidas supondrá la rápida corrección de los graves desequilibrios provocados por la autonomía fallida cuya formación se forzó en los años ochenta del pasado siglo.

Es deber constitucional del Gobierno de la nación corregir los desequilibrios territoriales. Además, España tiene una deuda histórica con la Región Leonesa, como se deduce de los datos presentados, que debe ser solventada a la mayor brevedad posible.



---

**Proyecto León:**

Álvarez Domínguez, Juan Miguel  
Callado Cobo,  
De la Puente Llorente, Carlos  
Diez Llamas, Luis Miguel

Domínguez Castrillo, María Violeta  
Fernández González, María Teresa  
Fernández González, Roberto  
Reguera Pinilla, Anselmo

**Contacto:**

Email: [proyect.leon@gmail.com](mailto:proyect.leon@gmail.com)

Tfno.: +34 637 41 78 15 - Javier Callado Cobo